

高校公共艺术课程评价体系的构建与实践

董晨曦（无锡学院 传媒与艺术学院）*

摘要：高校公共艺术课程作为实施美育的重要载体，评价体系的科学性直接影响课程育人的成效。针对当前公共艺术课程评价中存在的目标导向不够清晰、过程性评价不足、评价主体单一以及反馈机制不完善等问题，文章在浸润式美育理念指导下，结合高校公共艺术课程教学实践，构建以目标导向为核心、过程与结果相结合、多元主体参与的课程评价体系，提出持续改进路径。实践表明，经过优化评价维度结构、强化实践环节与反馈机制，能够有效提升学生课堂参与度和审美实践能力，增强课程实施效能。

关键词：浸润式美育；公共艺术课程；课程评价；教学改革；过程性评价

基金项目：2025 年度江苏省高校哲学社会科学研究项目阶段性研究成果《历史文化视域下的江苏城市公共艺术的交互性设计研究》（编号：2025SJYB0671）；无锡学院科研启动基金资助项目阶段性研究成果《城市公共艺术的情感化设计研究》（编号：2024r098）

* 董晨曦，博士，副教授，主要从事用户体验设计方法研究、城市空间营造等研究工作，无锡学院传媒与艺术学院，E-mail:860444@cw Xu.edu.cn。

I. 现实需求：公共艺术课程评价改革的提出

公共艺术课程是高校课程体系的重要组成部分，对提升大学生审美素养、增强人文情怀、促进人格完善方面发挥着独特作用。随着高校美育工作不断深化，公共艺术课程在数量和形式上不断拓展，但在评价机制层面仍存在一定滞后现象。

从实践情况看，一些高校公共艺术课程仍以期末成果或理论考核为主要评价依据，过程性评价比例偏低，难以全面反映学生在艺术实践过程的成长变化。评价主体多以教师单向评分为主，学生自我反思和同伴互动参与不足，课程反馈机制尚未形成闭环。

在强调“润物无声”和“全过程参与”浸润式美育理念背景下，传统以结果为主的评价方式已难以满足课程改革需要，有必要立足教学实践，对公共艺术课程评价体系进行系统优化，构建更加科学、多维、开放的评价机制。

II. 浸润式美育理念对课程评价的启示

浸润式美育强调持续的艺术体验、环境熏陶和实践参与，使学生在潜移默化中形成审美能力^[1]（周晓晶，2025）。这一理念突破单一知识传授的教学模式，更注重审美经验生成和情感认同培育，也由此对课程评价方式提出新的要求。

公共艺术课程承担知识传播功能，更承载着情感建构和价值引导任务。课程评价应充分关注学生主体体验，将审美感知、创意表达、实践能力纳入评价视野，使评价能够真实反映学生审美的成长轨迹^[2]（吴晔 & 张金元，2025）。

美育成效具有关联性和衔接性特征，往往在持续参与中逐步显现^[3]（郭昕 & 吴雨潼，2024）。若仅依赖终结性考核，难以呈现学生在审美认知、实践能力和艺术实践等方面综合发展的状况。课程评价应强化过程性维度，将学习过程表现、实践成果和阶段反思纳入整体评价结构之中。

课程评价还应具备导向和促进功能。评价是对学习结果的判断，也是引导学习方向、优化教学方式的重要工具^[4]（王梦莹 & 王兵，2023）。经过动态反馈，评价可以成为推动课程质量提升的重要环节。公共艺术课程评价体系应由单一“结果判断型”模式，转向强调体验和实践融合的“生成促进型”模式，突出目标导向和实践导向有机结合，使评价真正服务于学生全面发展。

III. 高校公共艺术课程评价体系的构建

浸润式美育理念为高校公共艺术课程实施提供新的价值坐标,也对课程评价体系提出更高要求^[5] (周晓晶, 2025)。评价不是对学习结果简单的判定,应作为贯穿课程全过程的调节机制。构建评价体系,既关涉课程目标实现路径,也影响学生审美提升方式^[6] (李储会, 2025)。公共艺术课程评价体系主要从成果导向、学生本位、评价优化层面进行系统性建构,使评价结果有效服务于课程质量提升 (见图 1)。

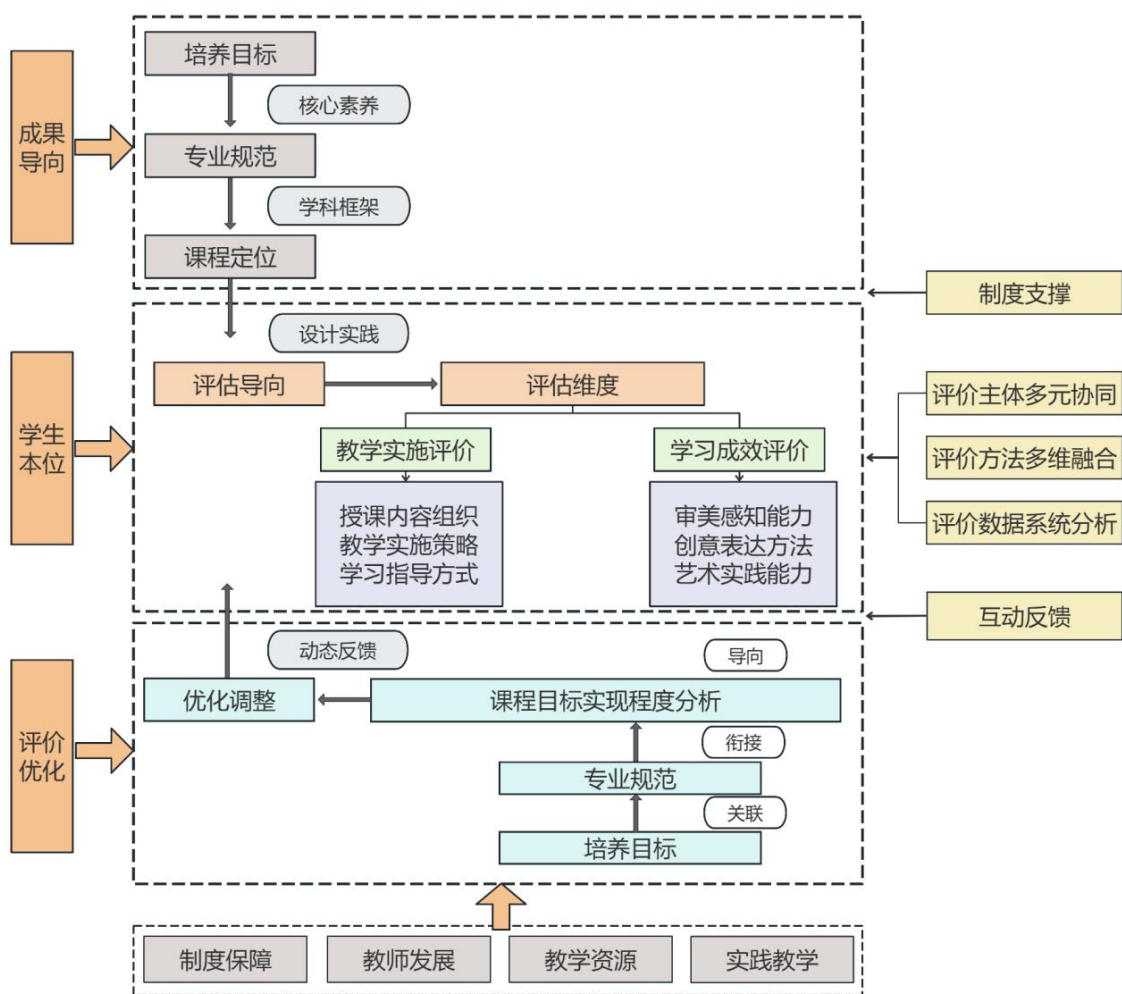


图 1 公共艺术课程质量评价体系结构图

3.1. 以育人目标为核心重构评价逻辑

公共艺术课程培养体系承担着审美启迪和人文素养培育的功能,核心目标是提升大学生审美判断能力和文化表达能力^[7] (胡康、周美琪, 2024)。此目标定位下,课程评价体系起点应回归育人本质,把学生审美素养的发展状态作为评价依据。

传统评价逻辑往往强调可量化成果,如考试成绩,这种方式在专业课程中具有一定合理性,但在公共艺术课程情境中,若过度强调终结性成果,容易弱化课程体验价值。浸润式美育强调推动持

续参与和情境熏陶实现内在转化，评价体系若缺乏过程性关注，将难以呈现学生在审美认知和情感态度方面的渐进式成长^[8]（周晓晶，2025）。基于此，高校公共艺术课程评价体系构建需要转向以成果导向的逻辑框架。评价核心问题不再是“学生掌握多少知识”，而是“学生在课程参与中发生怎样变化”。这种转向意味着评价标准应体现成长性和阶段性，关注学生课程实施前后呈现出的认知变化。明确育人目标和评价指标间的对应关系，增强课程目标和评价体系之间内在一致性，使评价成为推动目标实现的重要工具^[9]（陈珊，2025）。

3.2. 构建多维融合的评价结构

公共艺术课程具有跨界性特征，评价结构具有多维融合的特点^[10]（樊悦溪子 & 甄亚雷，2024）。单一知识考核难以反映学生审美表达实践的综合表现，多维度评价结构能全面呈现学习过程和最终成果。评价内容由单向知识考核转向综合素养考察，为公共艺术课程持续发展提供稳定的支撑框架。

审美认知维度作为评价结构的基础，关注学生对艺术概念、史论脉络和审美原则的认知深度。课程虽不以专业技能训练为目标，但基础理论理解仍是提升审美水平的前提。评价方式以课堂讨论、案例分析报告或专题反思等形式呈现，使理论认知和艺术实践相结合。审美体验维度体现浸润式美育的核心精神。学生在艺术情境中是否深度参与是衡量课程实施效果的主要指标。该评价维度以课上观察记录、参与度统计和阶段性反思报告进行综合评定。加强对体验过程的关注，避免评价流于形式，使学生在艺术活动中形成真实而持续的审美体验。审美实践维度反映学生将审美认知转化为行动能力。公共艺术课程包含创作实践、项目策划或展示活动内容，实践环节能直观展示学生审美水平和动手表达能力。评价过程应关注学生创意构思、合作交流和解决问题的实践过程，并非仅关注作品形式。对实践过程和成果进行综合评估，利于全面呈现学生实践能力发展的情况。

审美表达和创新维度体现课程对学生综合素养的促进作用。公共艺术课程涉及跨媒介表达和跨学科融合，艺术表达方式和创意整合能力是评价的重要内容。不断完善展示汇报、作品讲解和创意阐释等形式，可以观察学生对艺术语言创新运用的能力，有助于激发学生主动探索的积极性，使课程评价更具激励功能。

3.3. 形成多主体协同参与的评价机制

评价主体直接影响课程评价结果的公正性和全面性。公共艺术课程具有实践性和互动性等体验特征，决定着评价过程不由单一主体完成。教师专业判断作为核心参照依据，学生自我评价与同伴评价的考量，有助于强化学习过程的主动性和反思能力。

学生自评过程促使其系统地回顾学习过程，明确自身优劣势。同伴在协同共创过程中进行持续地交流和互评，促进学生在多元观点碰撞中提升审美判断能力和批判性思维。与此同时，来自不同

学科背景的教师能够从跨学科视角对作品创新性、综合表达和方法运用进行评价，而企业或行业代表则可结合实践经验，对作品现实应用价值、社会需求契合度及创新潜力进行专业判断。多主体协同评价不是简单的分数叠加，而应在多元视角的交互与整合中形成更加立体、全面的评价结果。

教学实践过程中，可采用教师评定为主导，其他评价主体参与反馈的综合评价方式。课程制定明确的评价标准和评分细则，确保评价过程规范性。在评价结果的反馈环节，以多种渠道持续收集教学改进信息。如建立课程问卷反馈机制、课堂访谈、阶段性学习反思、学习日志记录以及教学观摩交流等方式，系统收集学生及相关参与者对教学组织方式的建议。利用阶段性成果展示和讨论评议，引导师生共同参与课程反思与优化。多元化反馈渠道有助于形成更加全面、真实的教学信息，为教师后续优化课程结构、调整教学策略提供可靠的依据，促使评价结果转化为推动课程质量持续提升的重要动力。

3.4. 建立动态反馈与持续改进机制

评价体系的生命力在于其能够在实践中不断修正完善。若评价结果未能反馈至课程实施层面，评价将失去实际意义。构建动态反馈机制，是评价体系运行的重要保障。公共艺术课程实施具有阶段性特征。学生在课程初期处于审美启蒙阶段，中期逐渐形成表达能力，后期完成综合实践成果。将过程性评价纳入核心结构，利于呈现学习轨迹。课堂参与表现、阶段性成果汇报和学习反思报告等内容，充分反映学生对课程的持续投入情况。过程性评价记录学生参与行为，以反馈机制引导学生及时调整学习方式，以课堂互动记录表、阶段成果评议表、学生自我反思表等多样化形式，实现量化和质性相结合的最终评定，使过程记录具有可参考性。

结果性评价仍具有必要意义。课程项目展示、综合作品创作、专题成果报告等结课形式是学生学习成果的最终呈现。结果性评价应建立在过程性评价基础上，强调综合表现而非单一指标。合理配置两类评价权重，过程和结果形成互补关系，可以避免“重结果轻过程”或“重过程轻质量”偏差。教学实施中，将课堂参与、阶段实践、最终成果分别纳入不同权重比例，使评价结构更加均衡，动态调整权重比例，保持课程评价严谨性，体现生成性特征。

3.5. 以《食境》项目为例的课程评价实践

课程实践以公共艺术课程小组创作项目《食境》为具体案例，课程评价体系嵌入教学全过程，全面展示小组创作流程和成果（见图 2），呈现评价机制在实际教学情境运作中的方式。项目以主题式创作式协同实践为主要形式，引导学生围绕概念“饮食情境与空间体验”展开调研、构思和表达。创作过程中，学生分组协作完成选题讨论、资料收集、概念草图、方案深化以及最终成果呈现等环节，每一阶段融入阶段性评价和反思机制，以评价作为结果判断的工具，促进学习与创作不断深化。



(1) 前期小组方案讨论



(2) 中期小组方案分析研讨

图 2 公共艺术课程小组创作阶段性教学活动展示

课程的评价实施层面，明确了以学习目标为导向，设置过程参与度、创意表达、艺术表现、协作能力、成果呈现等多个评价维度。教师评价作为核心依据，其他评价主体参与反馈，形成多维度评价视角。学生能在学习期间及时获取不同主体的反馈，在比较和讨论中持续调整优化创作思路，丰富艺术表达形式，强化对公共文化议题的理解。

经课程追踪发现，将评价机制融入课程实践能有效激发学生学习的主动性意识，在持续创作和反馈循环中逐步提升审美判断能力和实践动手能力。经过优化评价维度结构、强化实践环节和完善

反馈机制，课程评价由单一结果评定转向过程性引导，进一步增强公共艺术课程的美育价值，为高校公共艺术课程评价体系构建提供了具有实践意义的参考。

表 1 公共艺术课程评价指标体系构成

一级指标	二级指标	三级指标
课程目标体系	目标定位	人才培养方案契合度
		毕业能力要求对应性
	目标结构	知识目标明确性
		素养目标完整性
课程内容体系	内容结构	课程内容系统性
		知识结构层次性
	内容更新	融入艺术前沿与公共艺术发展
		跨学科融合
	思政融入	美育价值引导
		文化认同与社会责任
教学实施过程	教学组织	教学设计合理性
		教学环节完整性
	教学方法	项目式学习应用
		互动式教学运用
	教学资源	数字资源利用情况
		实践平台与案例资源
学习发展成效	审美能力	审美感知能力提升
	创新能力	创意表达能力
	实践能力	艺术实践能力
评价与反馈机制	评价主体	教师评价
		其他主体评价
	评价方式	过程性评价
		终结性评价
	评价反馈	评价结果反馈机制
		持续优化机制
课程保障条件	制度保障	课程管理制度
	师资队伍	教师教学能力
	教学资源	教学平台建设

高校公共艺术课程评价体系建构是一项系统工程，涉及目标重构、结构设计、主体协同、机制保障等多个层面（见表 1）。强化多维融合结构、优化过程与结果配置、引入多主体协同参与和建立动态反馈机制，使课程评价由静态评定转向动态生成，由单向判断转向综合促进。以上转变利于提升课程实施质量，为高校美育工作深入推进提供坚实支撑。

IV. 结语

优化高校公共艺术课程评价体系，是提升课程质量和育人成效的关键途径。经过构建多维评价

结构、强化过程性评价、引入多主体参与机制与建立持续改进路径，能有效提升学生审美认知和实践能力。未来，仍需结合不同高校实际情况，进一步细化评价指标，增强实施的可操作性，以推动公共艺术课程实现更高质量发展。

参考文献

- [1]周晓晶. (2025). 浸润式美育视角下高校公共艺术课程评价体系重构研究. 艺术教育, (23), 234-237.
- [2]吴晔 & 张金元. (2025). 高校美育浸润行动下乡村在地性艺术教学实践研究. 陕西教育(高教), (05), 94-96.
- [3]郭昕 & 吴雨潼. (2024). 交织、分野与弥合: 以公共艺术为媒介的社会美育模式建构. 公共艺术, (02), 13-18.
- [4]王梦莹 & 王兵. (2023). 高校公共艺术教育课程现状分析及改革尝试. 戏剧之家, (28), 174-176.
- [5]李储会. (2025). 城市综合性高校校园室外公共空间的艺术性更新——以上海师范大学“艺术森林”为例. 装饰, (07), 128-131.
- [6]胡康 & 周美琪. (2024). 公共艺术专业国际化人才培养模式研究. 工业设计, (07), 80-84.
- [7]陈珊. (2025). 高校公共艺术教育的系统重构与融合创新路径. 艺术教育, (12), 37-40.
- [8]樊悦溪子 & 甄亚雷. (2024). 探索高校雕塑艺术教育新模式——“2023·中国河北美术学院国际校园公共艺术创作营”成功举办. 雕塑, (01), 28-31.

Construction and Practice of an Evaluation System for Public Art Courses in Higher Education

Dong Chenxi (School of Media and Arts, Wuxi University, China)

Abstract:Public art courses in higher education serve as an important vehicle for implementing aesthetic education, and the scientific design of their evaluation systems directly affects educational outcomes. In response to existing issues in current evaluation practices—such as unclear goal orientation, insufficient process-based assessment, limited evaluation subjects, and incomplete feedback mechanisms—this paper, guided by the concept of immersive aesthetic education, integrates teaching practices of public art courses in universities. It constructs a course evaluation system centered on goal orientation, combining process and outcome evaluation, and involving multiple stakeholders, while also proposing pathways for continuous improvement. Practical application demonstrates that by optimizing the structure of evaluation dimensions and strengthening practical components and feedback mechanisms, student classroom engagement and aesthetic practice abilities can be effectively enhanced, thereby improving the overall effectiveness of course implementation.

Keywords:immersive aesthetic education; public art courses; course evaluation; teaching reform; process-based evaluation

Copyright ©2026 by Author(s). This article is open accessed under the CC-BY License

(<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

